

**UCHWAŁA Nr 231 / 4558 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo Relavia Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Bieszczady – poznaj inaczej.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0187/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4558/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo Relavia Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Bieszczady – poznaj inaczej”, nr RPPK.01.04.01-18-0187/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo Relavia Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Bieszczady – poznaj inaczej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0187/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest „(...) *dywersyfikacja usług firmy Relavia sp. z o.o. poprzez wdrożenie oferty nowego innowacyjnego w skali kraju turystycznego produktu noclegowo-rekreacyjnego. Będzie to pakiet usług turystycznych, którego najważniejszym elementem będą unikalne doświadczenia i przeżycia. Głównym elementem pakietu będą noclegi w innowacyjnej, nietypowej formie, zgodnej z najnowszym trendem w turystyce tj. turystyką doświadczeń (ang. experience tourism). Wnioskodawca zamierza udostępnić gościom dwie nowe formy zakwaterowania: luksusowy camping (ang. glamping) oraz domki na wodzie wyposażone w inteligentne rozwiązania automatyki budynkowej*”.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lipca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 416 950,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 942 700,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 262 755,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.206.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 3 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 16 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnień Wnioskodawcy płynących z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę

wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Logika projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		<p><b>Ekspert I:</b> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. W toku pierwotnej oceny projektu KOP zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienia, uzupełnienia, ewentualnie korekty przedłożonych dokumentów, w związku z tym, że dostrzegł w ich treści istotne braki. Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył jedynie wyjaśnienia, nie załączył dokumentów (projektów technicznych, DTR) wskazujących graficznie na brak barier architektonicznych.</p>

							<p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 15.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej. Wnioskodawca nie ujął w części D.3. wniosku o dofinansowanie pn. „Tabela wydatków” żadnych kosztów prac związanych z przystosowaniem nabywanych obiektów (w szczególności hala namiotowa, kontenery łazienkowe z toaletami oraz domy na wodzie) dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Nie dał także podstawy do odmiennej oceny tego kryterium, gdyż w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawił wymaganych przez KOP pierwotnie oceniający projekt dokumentów potwierdzających, że planowana do dofinansowania w ramach projektu infrastruktura jest zgodna ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami ruchowymi oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>Dlatego też oceniający uznaje, że przedstawiona w części D.3 wniosku o dofinansowanie Tabela wydatków nie uwzględnia wszystkich niezbędnych do poniesienia kosztów realizacji celów projektu.</p> <p><b>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca zamierza zaoferować dwie nowe formy zakwaterowania: luksusowy camping (10 namiotów) oraz domki (2 domki na wodzie oraz 2 kontenery łazienkowe) wyposażone w inteligentne rozwiązania automatyki budynkowej. Wnioskodawca wybrał wskaźnik „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych” – wartość docelowa – 10 szt. Wnioskodawca oświadczył, że wskaźnik ten obejmuje 10 namiotów oraz 2 domki na wodzie.</p> <p>W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca zadeklarował, że domki na wodzie, kontenery łazienkowe oraz namioty będą obiektami jednokondygnacyjnymi, bezprogowymi. Szerokość przejść dostosowana będzie do możliwości ruchowych</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>osób niepełnosprawnych ruchowo. Jeden kontener łazienkowy będzie spełniał standardy dla osób niepełnosprawnych.</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna nie zawiera szczegółowych informacji, jakie dostępności będą posiadały namioty, domki na wodzie, kontenery oraz hala namiotowa.. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień, jednak złożone wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania spełnienia kryterium. W szczególności brak informacji jakie udogodnienia (poza wejściem) będą zastosowane w kontenerze łazienkowym. Brak informacji o tym w jaki sposób wewnątrz namiotów (poza uchwytami i oznaczeniami), domków na wodzie będzie spełniało wymogi dostępności. W przypadku uchwytów oraz oznaczeń również brak informacji gdzie będą zlokalizowane, jakie oznaczenia zostaną zastosowane. Opis w zakresie dostępności jest bardzo ogólny oraz nie nawiązuje do <i>Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>. W związku z tym brak podstaw do uznania, że zaplanowane we wniosku o dofinansowanie namioty, domki na wodzie, kontenery oraz hala namiotowa będą w pełni dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, ponadto harmonogram rzeczowo-finansowy nie zawiera wydatków związanych z dostosowaniem.</p> <p>Mając na uwadze powyższe uznano, że wydatki przewidziane w projekcie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych, ich wysokość jest zgodna ze stawkami rynkowymi, natomiast zostały niedoszacowane, bowiem nie obejmują kosztów dostępności dla osób niepełnosprawnych. Tym samym wnioskowany projekt jest niezgodny z § 2 ust. 13 Regulaminu Konkursu: Dofinansowywane w ramach projektu inwestycje muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z Wytuczynymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. Wytucznych - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020 oraz Wytuczynymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (rozdział 5 pkt. 5.2 ppkt. 2b „Projekt kwalifikuje się do dofinansowania, jeśli spełnia łącznie, co najmniej przesłanki: jest zgodny z PO oraz SZOOP i regulaminem konkursu (...).”.</p> <p><b>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</b></p>
III	Realność wskaźników	X					<b>Nie oceniano.</b>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X					<b>Nie oceniano.</b>
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X					<b>Nie oceniano.</b>

VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<b>Nie oceniano.</b>
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X				X	<p><b>Ekspert I:</b> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w przedmiotowym kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>W toku pierwotnej oceny projektu KOP zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienia, uzupełnienia ewentualnie korekty przedłożonych dokumentów, w związku z tym, że dostrzegł w ich treści istotne braki w zakresie stosownego udokumentowania, że przedmiotowy projekt spełnia określone Regulaminem konkursu wymogi dotyczące dostępu do tworzonej infrastruktury osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył jedynie wyjaśnienia, nie załączył dokumentów (projektów technicznych, DTR) wskazujących graficznie o braku barier architektonicznych. Wnioskodawca nie przedstawił dowodów pozwalających założyć, że nabywane w projekcie aktywa (np. hala namiotowa) spełniają wymogi załącznika do Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>Nie przewidział także w Tabeli wydatków projektu nakładów na zapewnienie zgodności tychże aktywów z wymaganiami w/w Wytocznych (...)</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p>



							<p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanego sposobu zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z <i>Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna nie zawiera szczegółowych informacji jakie dostępności będą posiadały namioty, domki na wodzie, kontenery oraz hala namiotowa zaplanowane w ramach projektu. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień, jednak złożone wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania spełnienia kryterium. W szczególności brak informacji jakie udogodnienia (poza wejściami) będą zastosowane w kontenerze łazienkowym. Brak informacji o tym w jaki sposób wewnątrz namiotów (poza uchwyty i oznaczeniami), domków na wodzie będzie spełniało wymogi dostępności. W przypadku uchwytów oraz oznaczeń również brak informacji gdzie będą zlokalizowane, jakie oznaczenia zostaną zastosowane. Opis w zakresie dostępności jest bardzo ogólny oraz nie nawiązuje do <i>Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>. W związku z tym brak podstaw do uznania, że zaplanowane we wniosku o dofinansowanie namioty, domki na wodzie, kontenery oraz hala namiotowa będą w pełni dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, ponadto harmonogram rzeczowo-finansowy nie zawiera wydatków związanych z dostosowaniem.</p> <p>Tym samym wnioskowany projekt jest niezgodny z § 2 pkt. 13 Regulaminu Konkursu: Dofinansowane w ramach projektu inwestycje muszą uwzględniać dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z Wytucznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

								Wytucznych - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020 oraz Wytuczniymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (rozdział 5 pkt. 5.2 ppkt. 2b „Projekt kwalifikuje się do dofinansowania, jeśli spełnia łącznie co najmniej przesłanki: jest zgodny z PO oraz SZOOP i regulaminem konkursu (...).” <b>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</b>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<b>Nie oceniano.</b>
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej</b>								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X						<b>Nie oceniano.</b>
III	Wykonalność finansowa projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X				X	Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</li> <li>• dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy);</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,</li> <li>○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy);</li> </ul> </li> <li>• zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu;</li> <li>• zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</li> <li>• przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w</li> </ul>

									<p>przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu).</p> <p>W toku pierwotnej oceny projektu KOP zwróciła się do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienia, uzupełnienia ewentualnie korekty przedłożonych dokumentów, w związku z tym, że dostrzegła w ich treści istotne braki. Wnioskodawca przedstawił jedynie wyjaśnienia, nie przedłożył wymaganych przez KOP dokumentów projektu technicznego hali namiotowej oraz dokumentacji zezwalającej na montaż takiego obiektu na terenie działki składając jedynie wyjaśnienia, iż budowa ww. namiotu nie wymaga ani pozwolenia na budowę ani zgłoszenia.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 15.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</li> <li>• dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje kwestii przystosowania infrastruktury planowanej w ramach projektu (np. hala namiotowa) do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. W swoim projekcie oraz złożonym proteście Wnioskodawca podnosi, że nie będzie prowadził w ramach projektu robót budowlanych dlatego realizacja projektu nie wymaga posiadania pozwolenia na budowę ani nie podlega zgłoszeniu robót budowlanych. Zdaniem Oceniającego jest to ocena błędna, gdyż wprawdzie Wnioskodawca planuje nabyć w ramach projektu środki trwałe (np. hale namiotowe i domy całoroczne na wodzie) jednak dla realizacji celów projektu, czyli wprowadzenia do oferty wnioskodawcy nowych usług niezbędnym jest prowadzenie prac budowlano-montażowych dla wzniesienia <u>tymczasowych obiektów budowlanych</u> - prac związanych z wzniesieniem z zakupionych kompletów elementów hali namiotowej czy całorocznego domu na wodzie, prac mających także na celu przystosowanie planowanych do wzniesienia obiektów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ nie zapewniają wykonania projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, gdyż nie uwzględniają ani nakładów ani czasu niezbędnych na dostosowanie planowanych do wzniesienia obiektów do potrzeb osób np. z niepełnosprawnością ruchową.</li> <li>○ nie spełniają obowiązujących wymogów (normy, zasady sztuki budowlanej) gdyż nie uwzględniają wymogów dostosowania wznoszonych obiektów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</li> </ul> </li> </ul>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<ul style="list-style-type: none"> <li>zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu;</li> <li>zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</li> <li>badany projekt nie spełnia wymogów stawianych przez powszechnie obowiązujące prawo dotyczące wznoszenia obiektów, o których mowa w tymże projekcie. W szczególności projekt nie spełnia wymogów prawa budowlanego dotyczących wznoszenia hal namiotowych wykorzystywanych do 180 dni. Wnioskodawca twierdzi zarówno w części B.4 badanego biznesplanu jak i w złożonym proteście, że dla realizacji projektu nie jest konieczne zgłoszenie planowanych robót, co jest zdaniem oceniającego sprzeczne z obowiązującym prawem budowlanym - art. 5 pkt 5 (przykrycie namiotowe).</li> </ul> <p>Dlatego też oceniający jest zgodny z KOP pierwotnie oceniającym projekt, że prawo budowlane wymaga aby wzniesienie hal namiotowych, użytkowanych do 180 dni podlegało zgłoszeniu robót budowlanych, którego Wnioskodawca nie dokonał. Oceniający nadmienia, iż informacje o tym, że hale namiotowe są obiektami wymagającymi pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych dostępne są powszechnie, także na stronach www producentów/dostawców takich systemów, np.: <a href="https://www.grupalukasiuk.pl/pl/baza-wiedzy/hala-namiotowa- pozwolenie-czy-zgloszenie/">https://www.grupalukasiuk.pl/pl/baza-wiedzy/hala-namiotowa- pozwolenie-czy-zgloszenie/</a></p> <p>Podsumowując, oceniający jest zgodny z KOP pierwotnie badającą przedmiotowy projekt co do tego, że tenże projekt nie spełnia wymogów badanego kryterium.</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p>
II	Zmiany klimatu	X					<b>Nie oceniano.</b>
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę	X					<b>Nie oceniano.</b>
IV	Innowacyjność produktowa	X					<b>Nie oceniano.</b>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym

zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Relavia Sp. z o.o., ul. Zdrojowa 11, 38-610 Polańczyk,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.